



АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ И ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКСЫ ЮГА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

УДК 338.439.02:43.02
ББК 65.32

РОЛЬ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА В РАЗВИТИИ ОТРАСЛЕЙ АПК ЮФО

Н.И. Оксанич

Автором на основе использования значительного массива фактологического материала дается оценка результативности применения программно-целевого подхода к развитию дифференцированного и многоукладного агропромышленного комплекса Южного федерального округа в разрезе регионов.

Ключевые слова: регион, Южный федеральный округ, целевая программа, отрасль, агропромышленный комплекс, эффективность.

THE ROLE OF THE PROGRAM AND TARGETED APPROACH IN THE DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL INDUSTRY IN THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

N.I. Oksanich

The author on the basis of the use of a large number of facts gives the assessment of the effectiveness of the use of the program and target approach to the development of the varied and multistructural agricultural complex of the Southern federal district from the point of view of the regions.

Key words: region, Southern federal district, target program, industry, agricultural complex, efficiency.

В результате проведения экономических реформ и институциональных преобразований в аграрном секторе экономики России сложилась многоукладность, трансформировались властно-собственнические отношения. Аграрная реформа, начавшаяся в 1991 г. с приватизации земли и активов совхозов и колхозов, позволила перейти от государственного к частному ведению хозяйства. При этом часть функций государственного регулирования развития АПК была передана с федерального на региональный уровень. Поскольку законодательство на федеральном уровне носило рамочный характер, а конкретизировалось и адаптировалось к местным условиям региональными властями, то сразу же началась дифференциация отдельных регионов по темпам преобразований, их направленности и результативности [5, с. 169].

В результате проведенных реформ к 2006 г. сложилась дифференцированная структура многоукладного аграрного сектора (см. табл. 1). По данным сельскохозяйственной переписи, по состоянию на 01.07 2006 г. в стране числилось 58,9 тыс. сельскохозяйственных организаций (СХО), из них крупных и средних – 27,8 (47,2 %), малых – 20,1 (34,1 %) и подсобных хозяйств – 11,0 (18,7 %). Однако осуществляли деятельность лишь 67,6 % СХО, при этом 26,6 % из них ее прекратили, а 5,8 % – приостановили [1; 2].

Большей трансформации подверглись малые предприятия. Отсутствие в большинстве из них необходимой техники, квалифицированных специалистов, их неспособность адаптироваться в рыночной среде привели сначала к потере ими экономической устойчивости, затем к банкротству. Около четверти всех малых предприятий в 2001 – 2005 гг. прекратили свое существование и вошли в состав крупных интегрированных формирований или в состав успешно развивающихся фермерских хозяйств. В ЮФО доля СХО, продолжавших осуществлять свою деятельность, была значительно выше (73,5 %). Сельхозтоваропроизводители ЮФО, благодаря своим предпринимательским способностям, быст-

Структура аграрного сектора регионов ЮФО *

Регионы	Показатели				
	СХО – кол-во, всего	В том числе			КФХ ИП
		крупные и средние	малые предприятия	подсобные хозяйства	
Российская Федерация	58 901	27 781	20 160	10 960	285 025
ЮФО	7 424	2 498	3 534	1 392	53 264
Доля ЮФО, %	12,6	9,0	16,6	12,7	18,7
Астраханская область	348	104	95	149	2 274
Волгоградская область	1 944	579	956	409	11 823
Краснодарский край	2 335	824	992	519	18 333
Республика Адыгея	247	104	72	71	2 233
Республика Калмыкия	242	138	30	74	2 260
Ростовская область	2 308	749	1 389	170	16 341
В том числе осуществляющие сельскохозяйственную деятельность в 2006 г. в РФ, всего	39 822	19 313	12 561	7 948	145 694
Южный ФО	5 453	1 916	2 746	791	33 177
Астраханская область	221	87	49	85	1 420
Волгоградская область	1 182	371	630	181	4 811
Краснодарский край	1 764	606	820	338	12 007
Республика Адыгея	158	84	50	24	1 237
Республика Калмыкия	172	108	22	42	1 796
Ростовская область	1 956	660	1 175	121	11 906

Примечание. * – по данным сельскохозяйственной переписи 2006 года.

рее адаптировались к рыночным условиям. Причем в Ростовской и Волгоградской областях и Краснодарском крае высокий уровень предпринимательства поддерживался созданием необходимой рыночной инфраструктуры. Вместе с тем в Волгоградской области в этот период появилось большое количество СХО-«двойников» (дочерних предприятий агрохолдингов), в которые уводились не обремененные долгами активы фактически обанкротившихся СХО, потому 40 % СХО, оставшись без активов, прекратили свою деятельность [5, с. 238].

Во всех регионах ЮФО активно развивались фермерские хозяйства, доля которых в общей их численности в стране на момент проведения переписи составляла 18,7 %, тогда как доля крупных и средних СХО – 9 %. Институциональные изменения в регионах ЮФО повлияли на территориально-отраслевое разделение труда. Сельхозтоваропроизводители Волгоградской и Ростовской областей с обретением самостоятельности и полной либерализации

экономики на первых этапах проведения реформ стали больше заниматься производством высокорентабельных и востребованных на мировом рынке продовольственного зерна и подсолнечника. В них резко сократилось поголовье животных и посевы кормовых культур. Производство продукции животноводства переместилось на сельские подворья, что снизило экологическую и социальную устойчивость территорий, сократило сырьевую базу для перерабатывающих предприятий [3].

В Краснодарском крае сельское хозяйство развивалось во всех отраслях и всех формах хозяйствования, в нем продолжалось наращивание сельскохозяйственной продукции и продовольствия, при этом началось обновление материально-технической базы и переход к инновационной модели хозяйствования. Это привело к укреплению лидерских позиций региона по производству всех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия не только в ЮФО, но и стране в целом.

Республика Калмыкия упрочила свои лидерские позиции в стране по производству говядины, причем это единственный регион, где выращивание КРС на мясо является прибыльным. Сельхозтоваропроизводители Астраханской области, оставшись без государственной поддержки развития отраслей овощеводства и бахчеводства, диверсифицировали свою деятельность, стали выращивать картофель и снабжать им не только население своего региона, но и вывозить за его пределы. Сельхозпроизводители Республики Адыгея, адаптируясь к рыночным условиям, стали наращивать объемы тех видов продукции, для которых у них имеются конкурентные преимущества.

По данным переписи, треть сельскохозяйственных земель в России в 2006 г. не использовалась, в регионах ЮФО – лишь 10–15 %, причем не использовались земли в основном в малых предприятиях. В рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006–2007 гг.) меры государственной поддержки были направлены на развитие малых форм хозяйствования и ускоренное развитие отраслей животноводства. В результате началось вовлечение в оборот неиспользуемых земель и восстановление отраслей животноводства [9].

ЮФО занимает всего 2,5 % от общей земельной площади в Российской Федерации. При этом доля пашни в регионах ЮФО в общей ее площади в стране составляет 14,2 % (см.

табл. 2). Кроме того, в южных регионах размещена пятая часть всех пастбищ страны [1–3].

Самым большим земельным потенциалом в ЮФО располагают Волгоградская и Ростовская области, а также Краснодарский край и Республика Калмыкия. Однако площадь пашни в Республике Калмыкия ограничена, Астраханская область и Республика Адыгея располагают небольшими площадями пашни и потому производят продукцию растениеводства в небольших объемах.

Для обеспечения продовольственной безопасности в любой стране требуется 0,3 га пашни в расчете на одного человека [5]. В России самая высокая землеобеспеченность в мире, гарантирующая продовольственную безопасность трем таким странам, как Россия. Однако землеобеспеченность в отдельных федеральных округах и регионах, входящих в их состав, сильно различается, так же как и различаются в них условия ведения сельского хозяйства. Так, в ЮФО на каждого жителя приходится 1,2 га (см. табл. 3).

Выход продукции с каждого гектара пашни зависит от биоклиматического потенциала (БКП). Для каждого региона ВНИИ сельскохозяйственной метеорологии разработан коэффициент БКП, использование которого позволяет корректировать прогнозные показатели производства продукции. В Краснодарском крае самые благоприятные природно-климатические условия, поэтому здесь этот коэффициент са-

Таблица 2

Рейтинг регионов ЮФО по площади земельных угодий в 2012 г., тыс. га

Субъекты	Показатели				
	Общая площадь	Сельскохозяйственные угодья			
		всего	в том числе		
	пашня		сенокосы	пастбища	
Российская Федерация	1 709 824,6	220 396,3	121 433,9	23 986,3	68 073,2
ЮФО	42 087,6	31 792,6	17 186,8	843,5	13 488,3
Доля ЮФО в РФ, %	2,5	14,4	14,2	3,5	19,8
Волгоградская область	11 287,7	8 761,4	5 853,8	204,3	2 655,0
Ростовская область	10 096,7	8 513,6	5 871,4	90,2	2 494,7
Краснодарский край	7 548,5	4 711,3	3 989,5	62,1	532,2
Республика Калмыкия	7 473,1	6 281,1	865,3	95,5	5 304,8
Астраханская область	4 902,4	3 164,1	345,8	386,5	2 414,0
Республика Адыгея	779,2	361,1	261,0	4,9	87,6

Примечание. Рассчитано по данным Росстата.

Потенциал обеспечения продовольственной безопасности регионов ЮФО

Субъекты	Показатели					
	Площадь пашни, тыс. га	Население, всего, тыс. чел.	Площадь пашни в расчете на 1 чел.	Кратность обеспечения продовольственной безопасности (0,3)	Коэффициент БКП	Кратность обеспечения продовольственной безопасности с учетом БКП *
Российская Федерация	121 434	142 865	0,85	2,80	1,00	2,80
ЮФО	17 187	13 851	1,20	4,00	–	–
Доля ЮФО в РФ, %	14,2	9,7	–	–	–	–
Краснодарский край	3 989,5	5 230,0	0,76	2,54	1,90	4,80
Ростовская область	5 871,4	4 275,2	1,37	4,58	0,83	3,80
Волгоградская область *	5 853,8	2 607,5	2,24	7,48	0,80	3,60
Республика Калмыкия *	865,3	288,9	3,00	10,0	0,53	3,20
Республика Адыгея	261,0	439,9	0,59	1,98	0,68	1,30
Астраханская область *	345,8	1 009,8	0,34	1,14	0,44	0,30

Примечание. Рассчитано по данным Росстата; * – в регионах, расположенных в зоне рискованного земледелия, кратность обеспечения продовольственной безопасности скорректирована на 0,6 (40 % пашни – под парами).

мый высокий (1,9), в Астраханской области – самый низкий (0,44). Вместе с тем Республика Калмыкия, Астраханская и Волгоградская области расположены в зоне рискованного земледелия. С целью сохранения ими устойчивости сельского хозяйства учеными разработана система сухого земледелия, в соответствии с которой рекомендовано площадь паров увеличить до 40 %. С учетом корректировки площади пашни в расчете на одного человека установлено, что землеобеспеченность в Краснодарском крае в 4,8 раза превышает необходимый для продовольственного обеспечения уровень. В Ростовской и Волгоградской областях, при правильном размещении отраслей и обеспечении необходимыми материально-техническими и трудовыми ресурсами, потенциальный объем производства может соответственно превышать в 3,8 и 3,6 раза уровень, необходимый для внутреннего потребления.

Однако сдерживает эффективное использование имеющегося ресурсного потенциала недостаточное развитие управленческих ресурсов в отдельных регионах.

В России в 2003 г. с разработки первых целевых программ начался переход к программно-целевому методу управления [8, с. 8–17], который институционально был оформлен после утверждения постановлением Правительства Российской Федерации в 2004 г. «Концепции реформирования бюджетного процесса», а также «Положения о разработке целевых ведомственных программ» (2005 г.). Формально подтвержден переход к программно-целевому ме-

тоду управления в 2010 г. утверждением Приказом Минэкономразвития № 670 от 22.12.2010 г. «Перечня Целевых государственных программ», «Методических указаний по разработке и реализации целевых программ». Это означает, что средства на развитие экономики, в том числе АПК, из бюджетов всех уровней могут выделяться только в рамках утвержденных целевых программ в пределах соответствующих бюджетов.

В АПК ЮФО реализуется более тридцати целевых программ: государственных, ведомственных отраслевых, региональных. Государственные программы направлены на решение проблем развития аграрного сектора экономики, ведомственные – на решение проблем в отдельных подотраслях АПК, региональные – на решение проблем развития приоритетных для каждого региона отраслей.

Целями «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» являлись: обеспечение устойчивого развития аграрного производства и сельских территорий; повышение конкурентоспособности продукции на основе обеспечения финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития его приоритетных отраслей. Для их достижения в программе предусмотрены целевые индикаторы развития сельского хозяйства, ресурсное обеспечение и механизмы реализации предусмотренных в ней мероприятий [8, с. 19–21].

Выполнение целевых индикаторов Госпрограммы в регионах ЮФО за 2008–2012 гг.

Субъекты ЮФО	Показатели								
	Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления (тыс. га)			Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания (тыс. га)			Внесение минеральных удобрений (тыс. т д. в.)		
	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения
Всего по Госпрограмме	127,7	435,3	340,8	510,0	864,4	169,5	12 400,0	10 929,4	88,1
Республика Адыгея	1,7	3,0	176,5	0,7	0,7	100,0	34,0	56,9	167,4
Республика Калмыкия	–	–	–	162,3	179,8	110,8	10,5	8,4	79,9
Краснодарский край	37,3	7,3	19,6	–	–	–	991,5	1 097,1	110,6
Астраханская область	5,9	6,7	113,6	20,0	20,5	102,5	26,9	40,6	150,7
Волгоградская область	1,0	1,0	100,0	18,0	18,0	100,0	191,3	223,2	116,7
Ростовская область	15,4	15,7	101,9	60,0	61,0	101,7	990,0	1 008,9	101,9

Примечание. Рассчитано по данным Минсельхоза РФ.

Рейтинг субъектов ЮФО по среднему производству зерна за 2008–2012 гг., тыс. т

Место *	Субъекты ЮФО	2008	2009	2010	2011	2012	Итого за 2008–2012 гг.	В среднем за 5 лет
	Российская Федерация	1 08 179,0	97 111,0	60 959,6	94 212,9	70 676,2	431 138,6	86 227,7
1/1	Краснодарский край	11 634,4	9 486,0	9 942,6	11 454,6	8 838,8	51 356,3	10 271,3
2/2	Ростовская область	8 871,1	6 598,0	6 620,9	7 735,9	6 138,3	35 964,2	7 192,8
3/6	Волгоградская область	5 183,2	3 317,1	1 498,7	2 674,9	2 422,7	15 096,6	3 019,3
4/37	Республика Адыгея	543,0	471,5	437,5	427,2	323,4	2 202,5	440,5
5/40	Республика Калмыкия	437,4	401,5	275,4	357,1	159,6	1 631,0	326,2
6/63	Астраханская область	40,2	48,1	43,6	45,6	31,8	209,3	41,9

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * – в числителе – место региона в ЮФО, в знаменателе – место в РФ.

В растениеводстве основные мероприятия Госпрограммы направлены на повышение устойчивости производства на основе его модернизации. Средства господдержки выделялись на развитие элитного семеноводства, внесение минеральных удобрений, обновление техники, что способствовало наращиванию продукции в приоритетных для каждого региона отраслях. Наиболее благоприятные природно-климатические условия и имеющийся производственный потенциал ЮФО способствуют тому, что регионы, входящие в его состав, занимают лидирующие позиции в стране.

Мероприятия по защите земель профинансированы в рамках Госпрограммы полностью, а по внесению удобрений лишь частично (см. табл. 4).

План по внесению удобрений в целом по России выполнен лишь на 88,1 %. Наибольшее количество удобрений вносится в Краснодарском крае и Ростовской области, план в них перевыполнен соответственно на 10,6 % и 1,9 %. В Волгоградской области план перевыполнен на 16,7 %. Однако плановые показатели по внесению удобрений занижены в 5 раз. При таком уровне внесения удобрений потенциал зе-

мельных угодий используется лишь на треть, а плодородие почвы снижается.

В ЮФО производится $\frac{1}{4}$ всего объема зерна. Валовой сбор зерна колеблется по годам в зависимости от природно-климатических условий. В 2012 г. он в целом по стране снизился относительно прошлого года на 25 %, к уровню 2007 г. — на 13,25 % (см. табл. 5). Краснодарский край занимает 1-е место в стране по производству зерна, на его долю приходится около 12 % общего его производства в России. Ростовская область занимает 2-е место, на ее долю приходится свыше 8 % его производства. Падение производства зерна в этих двух регионах ЮФО сразу сказывается на объеме его производства по стране в целом [4].

Волгоградская область использует свой потенциал зернового производства лишь наполовину. Причиной тому является не столько то, что она находится в зоне рискованного земледелия, сколько игнорирование применения научно обоснованных систем земледелия для отдельных почвенно-климатических зон региона (нарушаются системы севооборотов и обработ-

ки почв, системы удобрений). Нерациональное размещение отраслей (превышение доли подсолнечника в севообороте) при недостаточном внесении удобрений приводит к снижению плодородия почвы и, как следствие, недобору урожая из-за низкой урожайности зерновых культур [4; 7, с. 76–83].

Производство подсолнечника на зерно за 5 лет возросло в целом по стране на 40 % при снижении в 2012 г. на 17,9 % (см. табл. 6). Снижение произошло за счет сокращения посевов подсолнечника в стране (более чем на 1 млн га) и падения урожайности (на 3 %). Производство семян подсолнечника в рамках целевых программ оптимизировано в соответствии с внутренним спросом в России на подсолнечное масло, потребность в нем удовлетворяется полностью, стимулируется дальнейшее снижение его посевов и рост урожайности.

Краснодарский край занимает 1-е место в стране по производству семян подсолнечника, на его долю приходится свыше 15 % общего их производства в России; Ростовская область — 2-е место (свыше 14 %); Волгоградская об-

Таблица 6

Рейтинг субъектов ЮФО по среднему производству подсолнечника за 2008–2012 гг., тыс. т

Место *	Субъекты ЮФО	2008	2009	2010	2011	2012	Итого за 2008–2012 гг.	В среднем за 5 лет
	Российская Федерация	7 350,2	6 454,3	5 344,8	9 697,5	7 959,1	36 806,0	7 361,2
1/1	Краснодарский край	1 271,2	1 149,5	1 028,8	1 055,7	1 100,1	5 605,3	1 121,1
2/2	Ростовская область	1 529,8	966,3	901,1	1 026,5	809,8	5 233,5	1 046,7
3/5	Волгоградская область	752,4	582,9	420,4	801,6	477,6	3 034,8	607,0
4/16	Республика Адыгея	95,3	116,9	95,6	97,5	132,6	537,9	107,6
5/30	Республика Калмыкия	8,8	2,9	4,0	6,7	4,0	26,5	5,3

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * — в числителе — место региона в ЮФО, в знаменателе — место в РФ.

Таблица 7

Рейтинг субъектов ЮФО по среднему производству сахарной свеклы за 2008–2012 гг., тыс. т

Место *	Субъекты ЮФО	2008	2009	2010	2011	2012	Итого за 2008–2012 гг.	В среднем за 5 лет
	Российская Федерация	28 995,3	24 892,0	22 255,9	47 643,3	43 392,1	167 178,6	33 435,7
1/1	Краснодарский край	6 120,8	4 461,3	7 095,4	9 283,2	8 164,6	35 125,3	7 025,1
2/13	Ростовская область	451,9	274,0	683,4	811,0	598,2	2 818,4	563,7
3/24	Республика Адыгея	0,0	8,2	21,3	0,0	0,4	29,8	6,0
4/25	Волгоградская область	2,2	0,5	2,2	22,1	—	26,9	5,4

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * — в числителе — место региона в ЮФО, в знаменателе — место в РФ.

ласть — 5-е место в стране (3-е — в ЮФО), на ее долю приходится свыше 8 % общего их производства в России. Таким образом, *три региона ЮФО обеспечивают свыше трети производства семян подсолнечника в стране.*

По сахарной свекле Краснодарский край занимает 1-е место в стране, на его долю приходится 21 % общего производства в России; Ростовская область — 2-е место в ЮФО (13-е — в стране), на ее долю приходится менее 2 % от общего производства в стране (табл. 7).

Проблема в свеклосахарном подкомплексе АПК России заключается в недостатке мощностей по переработке сахарной свеклы. Имеющиеся мощности были загружены в 2012 г. на 122 %. В результате долгосрочного хранения повышаются потери сырья, снижается качество продукции и повышается ее себестоимость. Не урегулированы отношения между производителями сахарной свеклы и перера-

ботчиками. Отходы свеклосахарного производства (жом, барда) из-за отсутствия необходимой инфраструктуры не используются на корм животных, а являются фактором загрязнения окружающей среды, что снижает экологическую устойчивость территорий в местах размещения сахарных заводов [6, с. 318]. Эти проблемы являются характерными и для ЮФО.

По производству овощей Волгоградская область занимает 2-е место в стране (1-е — в ЮФО), на ее долю приходится около 7 % общего их производства в России (см. табл. 8), Краснодарский край — на 3-м месте (свыше 5 %), Астраханская область — на 4-м (около 5 %), Ростовская область — на 6-м месте (свыше 4 %). Таким образом, *четыре региона ЮФО обеспечивают пятую часть производства овощей в стране.*

Основной проблемой в овощеводстве является полная потеря продовольственной безопасности. Население страны лишь частично

Таблица 8

Рейтинг субъектов ЮФО по среднему производству овощей открытого и закрытого грунта за 2008–2012 гг., тыс. т

Место*	Субъекты ФО	2008	2009	2010	2011	2012	Итого за 2008–2012 гг.	В среднем за 5 лет
Российская Федерация		12 960,4	13 401,5	12 126,1	14 696,2	14 599,3	67 783,5	13 556,7
1/2	Волгоградская область	713,9	725,5	726,0	840,6	827,7	3 833,8	766,8
2/3	Краснодарский край	613,8	672,1	667,9	760,1	751,3	3 465,3	693,1
3/4	Астраханская область	479,4	603,0	608,7	778,5	811,1	3 280,7	656,1
4/6	Ростовская область	552,9	476,6	487,8	640,1	683,0	2 840,3	568,1
5/51	Республика Адыгея	80,8	88,6	86,5	66,8	71,3	393,9	78,8
6/71	Республика Калмыкия	18,0	21,7	16,8	27,4	18,9	102,8	20,6

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * — в числителе — место региона в ЮФО, в знаменателе — место в РФ.

Таблица 9

Рейтинг субъектов ЮФО по среднему производству плодов и ягод за 2008–2012 гг., тыс. т

Место*	Субъекты Южного ФО	2008	2009	2010	2011	2012	Итого за 2008–2012 гг.	В среднем за 5 лет
Российская Федерация		2 400,6	2 768,0	2 148,9	2 514,3	2 626,1	12 458,0	2 491,6
1/1	Краснодарский край	256,1	248,5	213,3	270,1	314,3	1 302,2	260,4
2/3	Волгоградская область	143,6	154,8	131,7	143,9	154,0	728,0	145,6
3/5	Ростовская область	102,2	110,7	99,5	106,4	114,9	533,8	106,8
4/38	Астраханская область	11,2	14,9	29,2	23,2	17,8	96,3	19,3
5/47	Республика Адыгея	15,4	14,2	12,5	12,8	18,6	73,4	14,7
6/75	Республика Калмыкия	0,5	0,6	0,4	0,4	0,4	2,2	0,4

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * — в числителе — место региона в ЮФО, в знаменателе — место в РФ.

обеспечивается сезонными овощами собственного производства, а в зимний период — исключительно импортными овощами. Причины — это недостаток теплиц, отсутствие инфраструктуры по хранению и продвижению произведенных овощей потребителю, недостаток мощностей по их переработке и продвижению в торговые сети. Поэтому импортозамещение овощей возможно только на основе формирования продовольственной цепочки (производство — переработка — логистика — рынок).

Поскольку производство овощей открытого грунта размещено преимущественно в малых формах хозяйствования, в том числе на сельских подворьях, необходимо развитие кооперации, которая обеспечит сельхозпроизводителей качественными семенами, удобрениями, оказанием услуг по выполнению механизированных работ, а также услуг по заготовке, хранению и переработке продукции [6, с. 216—220]. Эти проблемы решаются в рамках ведомственной программы и региональных программ развития овощеводства, а также программ развития малых форм хозяйствования в регионах (крестьянские и фермерские хозяйства (КФХ) и личные подсобные хозяйства (ЛПХ)). Однако этих мер недостаточно, так как они решают локальные проблемы развития отрасли (территорий, форм хозяйствования, кооперации), а не в комплексе. Поэтому в регионах с большим потенциалом в овощеводстве необходимо создавать овощные кластеры, в состав которых войдут все субъекты, заинтересованные в наращивании конкурентной продукции, ядром которых должны стать производители овощей.

По производству плодов и ягод (см. табл. 9) Краснодарский край занимает 1-е место в стране, на его долю приходится свыше 10 % общего производства в России. Волгоградская область занимает 3-е место в стране (и 2-е — в ЮФО), и ее доля составляет около 6 %, Ростов-

ская область — 5-е место в стране (свыше 4 %). Таким образом, три региона ЮФО обеспечивают пятую часть производства плодов и ягод в стране. При этом имеется большой резерв в наращивании их производства.

Основными проблемами развития садоводства в стране, в том числе в ЮФО, является то, что средства господдержки в рамках Госпрограммы выделялись только на закладку многолетних насаждений, к тому же условия предоставления затрудняли их получение [8, с. 50]. Вместе с тем требуется господдержка на работы по уходу, а также создание логистических центров по хранению и продвижению произведенной продукции потребителю.

Суммарный рейтинг регионов ЮФО по развитию растениеводства представлен в таблице 10.

Таким образом, в Краснодарском крае и Ростовской области имеющийся потенциал используется для наращивания продукции растениеводства достаточно полно. Созданы институциональные условия для развития всех приоритетных отраслей, привлечения агробизнеса в реализацию целевых программ. В Волгоградской области, с высоким земельным потенциалом, пока еще сохраняются лидирующие позиции в развитии приоритетных отраслей растениеводства, но он используется лишь на треть.

На невысокие результаты в 2012 г. в растениеводстве повлияли неблагоприятные природно-климатические условия. Засуха имела место в 20 субъектах Российской Федерации (в том числе Республике Калмыкия, Волгоградской и Ростовской областях).

Всего за период реализации Госпрограммы только 2008 г. был благоприятным по природно-климатическим условиям, в остальной период в той или иной степени засухе были подвержены от 11 до 43 регионов (в 2009 г. — 13 регионов, в 2010 г. — 43, в 2011 г. — 11, в

Таблица 10

Суммарный рейтинг субъектов ЮФО по развитию отраслей растениеводства

Место *	Субъекты ЮФО	Частные рейтинговые оценки					Итоговая рейтинговая оценка
		Зерновые	Подсолнечник	Сахарная свекла	Овощи	Плоды и ягоды	
1/1	Краснодарский край	1/1	1/1	1/1	2/3	1/1	6/7
2/2	Волгоградская область	3/6	3/5	—	1/2	2/3	9/16
3/4	Ростовская область	2/2	2/2	2/13	4/6	3/5	13/28
4/34	Астраханская область	6/63	—	—	3/4	4/38	13/105
5/41	Республика Адыгея	4/37	4/16	—	5/51	5/47	16/151
6/50	Республика Калмыкия	5/40	5/30	—	6/71	6/75	21/216

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма 29-сх; * — в числителе — место региона в ЮФО, в знаменателе — место в РФ.

Таблица 11

**Рейтинг регионов ЮФО по производству мяса (на убой в живом весе)
по всем категориям хозяйств за 2007–2012 гг., тыс. т**

Субъекты Южного ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012, предварительно	2012 г., в %	
							к 2007 г.	к 2011 г.
Российская Федерация – всего	8 746,0	9 331,0	9 972,0	10 553,0	10 965,0	11 630,0	133,0	106,1
ЮФО	1 203,8	1 191,1	1 302,0	1 349,3	1 414,9	1 350,9	112,2	95,5
Доля ЮФО, %	13,8	12,8	13,1	12,8	12,9	11,6	–	–
Краснодарский край	496,6	491,0	518,9	535,5	573,3	558,7	112,5	97,4
Ростовская область	326,9	341,6	377,9	371,5	385,5	354,5	108,4	92,0
Волгоградская область	183,9	182,8	207,6	214,9	216,1	212,6	115,6	98,4
Республика Калмыкия	114,9	87,8	96,5	111,8	122,3	104,5	90,9	85,4
Астраханская область	48,9	52,8	58,8	61,7	65,7	63,5	129,9	96,7
Республика Адыгея	32,6	35,1	42,3	53,9	52,0	57,3	175,6	110,1

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

Таблица 12

**Рейтинг регионов ЮФО по производству мяса КРС (на убой в живом весе)
по всем категориям хозяйств за 2007–2012 гг., тыс. т**

Субъекты Южного ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012, предварительно	2012 г., в %	
							к 2007 г.	к 2011 г.
Российская Федерация – всего	3 020,0	3 115,0	3 071,0	3 053,0	2 888,0	2 926,0	96,9	101,3
Южный ФО	325,4	326,0	353,8	359,3	376,6	359,6	110,5	95,5
Доля ЮФО, %	10,8	10,5	11,5	11,8	13,0	12,3	–	–
Краснодарский край	115,4	114,0	120,6	116,4	115,2	118,1	102,3	102,5
Ростовская область	76,0	79,8	87,8	83,5	86,9	81,1	106,8	93,4
Волгоградская область	60,9	61,0	64,9	66,5	70,9	67,0	110,1	94,5
Республика Калмыкия	41,0	36,1	44,8	56,4	65,5	55,1	134,3	84,1
Астраханская область	26,2	29,3	30,0	32,3	34,5	34,7	132,6	100,7
Республика Адыгея	5,9	5,8	5,7	4,2	3,6	3,5	60,1	98,4

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

2012 г. – 20). Наиболее сильная засуха была в 2010 г., когда в среднем в 43 регионах погибло около трети всех посевов, из них: 64 % – зерновых и 13 % – кормовых. В ЮФО наиболее пострадали Волгоградская область, Калмыкия и Астраханская область, в которых засушливые условия повторялись на протяжении четырех лет, что обусловило низкие валовые сборы зерновых культур, но благоприятно сказались на наращивании овощей в Волгоградской области. При этом проведенные монографические исследования свидетельствуют о том, что сельхозпроизводители, применяющие районированные сорта зерновых культур и прогрессивные технологии их возделывания (которые перешли к инновационной модели хозяйственно-

вания), совсем не пострадали от засухи. Получив несколько ниже урожай в 2010 г., прибыли получили больше за счет повышения цен на зерно [7, с. 111 – 123].

Мероприятия в области животноводства были направлены на ускоренное развитие приоритетных в каждом регионе отраслей, обеспечивающих наращивание производства мяса и молока.

Производство мяса за пять лет реализации Госпрограммы в регионах ЮФО увеличилось всего на 12,2 %, тогда как в целом по стране темпы наращивания производства мяса почти в 3 раза выше (см. табл. 11).

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что производство мяса наращи-

вается различными темпами, как по отдельным территориям (регионам), по отдельным его видам (отраслям мясного животноводства), так и формам хозяйствования (СХО, КФХ, ЛПХ). Так, наиболее высокие темпы наращивания мяса в Республике Адыгея (на 75,6 %), но ее доля в общем производстве ЮФО составляет всего 4,2 %, поэтому столь высокий прирост не повлиял на результаты деятельности всего ЮФО. Свыше 40 % всего мяса производится в Краснодарском крае, прирост мяса в котором за пять лет составил 12,5 %, что повлияло на средние темпы в ЮФО.

Производство мяса крупного рогатого скота по всем категориям хозяйств ЮФО за 5 лет увеличилось на 10,5 %. Вместе с тем в 2012 г. в целом по стране было приостановлено паде-

ние производства мяса КРС, а в четырех регионах ЮФО, наоборот, допущено его падение (см. табл. 12). В Республике Калмыкия оно снизилось на 15,9 %, Ростовской области – на 6,6 %, Волгоградской – на 5,5 %, в Республике Адыгея – на 1,6 %.

Около 1/3 производства мяса КРС в ЮФО обеспечивает Краснодарский край, производство в котором варьируется по годам, имея тенденцию к росту. Наращивание объемов мяса КРС обеспечивается развитием специализированного мясного скотоводства [3; 6, с. 72–85]. В реализации программы «Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 гг.» в 2009–2010 гг. участвовало только 2 региона ЮФО. Лидером в отрасли мясного скотоводства в стране является Республика Калмыкия, в кото-

Таблица 13

Рейтинг регионов ЮФО по производству свинины (на убой в живом весе) по всем категориям хозяйств, тыс. т

Субъекты Южного ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 г., в %	
							к 2007 г.	к 2011 г.
Российская Федерация – всего	2 584,0	2 692,0	2 899,0	3 086,0	3 198,0	3 310,0	128,1	103,5
Южный ФО	476,2	453,1	473,3	439,1	412,5	355,7	74,7	86,2
Доля ЮФО, %	18,4	16,8	16,3	14,2	12,9	10,7	–	–
Краснодарский край	233,9	226,2	231,8	231,6	229,5	181,9	77,8	79,3
Ростовская область	160,0	157,4	165,7	119,0	99,5	95,6	59,7	96,1
Волгоградская область	66,5	57,6	65,6	75,3	70,8	68,1	102,4	96,2
Республика Адыгея	3,7	1,8	2,4	7,4	7,8	6,8	183,7	87,1
Республика Калмыкия	8,7	7,6	4,9	3,7	3,5	2,3	26,7	66,3
Астраханская область	3,4	2,5	2,9	2,1	1,4	0,9	27,2	66,1

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

Таблица 14

Рейтинг регионов ЮФО по производству мяса птицы (на убой в живом весе) по всем категориям хозяйств, тыс. т

Субъекты Южного ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 г. в %	
							к 2007 г.	к 2011 г.
Российская Федерация – всего	2 650,0	3 022,0	3 475,0	3 866,0	4 325,0	4 842,0	182,7	112,0
ЮФО	286,5	310,2	363,4	436,7	508,3	529,1	184,7	104,1
Доля ЮФО, %	10,8	10,3	10,5	11,3	11,8	10,9	–	–
Краснодарский край	141,7	145,3	161,1	182,0	223,0	253,1	178,6	113,5
Ростовская область	77,6	89,5	107,3	152,0	180,8	163,1	210,2	90,2
Волгоградская область	41,6	46,9	59,4	56,6	59,1	62,7	150,7	106,1
Республика Адыгея	22,0	26,3	33,4	41,7	39,8	45,9	208,5	115,3
Астраханская область	1,4	1,2	1,4	3,4	4,7	3,1	223,3	66,5
Республика Калмыкия	2,2	1,0	0,8	1,0	0,9	1,1	52,0	127,0

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

рой поголовье мясного скота увеличилось в 2009 г. на 93 600 голов (по программе – 16 100 голов, индикатор перевыполнен в 6 раз), в 2010 г. – 21 032 головы (по программе – 13 400 голов (157 %)). В Краснодарском крае его поголовье увеличилось в 2009 г. на 6 508 голов (по программе – 4 506 голов (144 %)), в 2010 г. – на 3 300 голов (по программе – 820 голов (в 4 раза)). В 2011 г. число региональных программ увеличилось до 6. При этом в Краснодарском крае поголовье мясного и помесного скота увеличилось на 3 203 головы (по программе – 1 000 голов (в 3,3 раза)), Астраханской области – на 5 350 голов (по программе – 4 900 голов (109,2 %)), в Волгоградской области – на 5 230 голов (по программе – 4 200 голов (124,5 %)), Ростовской области – на 1 024 головы (по программе – 1 100 голов (107,4 %)), в Республике Адыгея – на 1 639 голов (по программе – 500 голов (в 3,3 раза)). Вместе с тем возникли проблемы с развитием мясного спе-

циализированного скотоводства. Не хватает средств для организации культурных пастбищ, создания необходимой системы содержания и кормления мясного скота, что сдерживает наращивание производства мяса.

Производство мяса свиней (см. табл. 13) сократилось в Южном ФО за пять лет на четверть, тогда как в целом по стране оно увеличилось на 28,1 %.

Сначала в рамках реализации отраслевой программы развития свиноводства производство свинины наращивалось. Но затем было вынужденное сокращение поголовья свиней в связи с очагами АЧС в Краснодарском крае, Ростовской и Волгоградской областях.

Наращивание производства мяса птицы (84,7 % – за 5 лет) осуществлялось в рамках реализации целевой программы ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации в 2010–2012 годах». Около половины всего мяса птицы в ЮФО производится в Красно-

Таблица 15

Рейтинг регионов ЮФО по производству молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Субъекты ЮФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в %	
							к 2007 г.	к 2011 г.
Российская Федерация	31 988,4	32 362,6	32 570	31 847,3	31 645,6	31 916,8	99,8	100,9
ЮФО	3 189,3	3 258,5	3 303,6	3 263,6	3 280,4	3 381,3	106,0	103,1
Доля ЮФО, %	10,0	10,1	10,1	10,2	10,4	10,6	–	–
Краснодарский край	1 374,2	1 367,8	1 426,1	1 396,7	1 376,6	1 385,9	100,9	100,7
Ростовская область	952,9	995,5	1 035,3	1 003,1	1 017,3	1 084,6	113,8	106,6
Волгоградская область	453,6	479,0	482,1	498,3	509,3	525,7	115,9	103,2
Астраханская область	150,1	152,6	155,5	159,9	164,0	170,1	113,3	103,7
Республика Адыгея	90,0	104,0	104,9	107,7	110,0	112,7	125,2	102,5
Республика Калмыкия	168,5	159,6	99,7	97,9	103,2	102,3	60,7	99,1

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

Таблица 16

Структура производства молока по формам хозяйствования, 2012 г.

Субъекты ЮФО	Производство молока, тыс. т			Структура, %		
	СХО	КФХ	ЛПХ	СХО	КФХ	ЛПХ
Российская Федерация	14 754,0	1 720,8	15 442,0	46,2	5,4	48,4
ЮФО	1 041,4	259,8	2 080,3	30,8	7,7	61,5
Краснодарский край	873,3	70,9	441,8	63,0	5,1	31,9
Ростовская область	118,0	77,3	889,3	10,9	7,1	82,0
Волгоградская область	41,0	28,7	456,0	7,8	5,5	86,7
Астраханская область	2,9	33,3	134,0	1,7	19,6	78,7
Республика Адыгея	5,9	7,6	99,2	5,2	6,7	88,0
Республика Калмыкия	0,3	42,0	60,0	0,3	41,1	58,7

Примечание. Рассчитано по данным Росстата, форма PROD_12-сх.

дарском крае, около трети — в Ростовской области (см. табл. 14). В Волгоградской области имеются большие неиспользуемые резервы по наращиванию его производства.

Производство мяса овец и коз в ЮФО сократилось на 8,2 %, тогда как в целом по стране оно возросло на 13,7 %. Поэтому его доля в общем производстве снизилась с 28,7 до 23,2 %. Около половины всего мяса овец и коз производится в Республике Калмыкия, падение производства в которой за пять лет составило 28,2 %.

Наиболее высокими темпами производство мяса в ЮФО наращивается в *фермерских хозяйствах*. За 5 лет реализации Госпрограммы КФХ увеличили его производство на 56,2 %. Самые высокие темпы наращивания производства мяса КРС наблюдались в КФХ Астраханской области (в 2,5 раза) и Калмыкии (2,2 раза) [9, с. 27–29]. В то же время в ЛПХ, несмотря на принимаемые меры в рамках реализуемых целевых программ, производство мяса сокращается. Сокращение его производства произошло за счет снижения на треть производства мяса свиней [там же, с. 30–32].

Сложившаяся динамика развития отраслей мясного животноводства за период реализации Госпрограммы повлияла на трансформацию структуры мяса по формам хозяйствования в ЮФО. Доля СХО возросла до 47 % (на 8 %), КФХ — до 6 % (на 2 %). Удельный вес хозяйств населения снизился до 47 % (на 10 %). Ускоренное развитие птицеводства и свиноводства повлияло на изменение структуры производства мяса по видам. Доля производства мяса птицы увеличилась с 24 до 39 %. При этом доля мяса свиней сократилась с 39 до 26 %, овец — с 9 до 7 %, а мяса КРС осталась без изменения — 27 % [там же, с. 33].

Производство молока в ЮФО за 5 лет увеличилось на 6 %, за 2012 г. — на 3,1 %, что значительно лучше динамики по стране (см. табл. 15).

Свыше 40 % общего объема производства молока в ЮФО приходится на долю Краснодарского края, в котором его производство остается стабильным и почти не изменилось за 5 лет. На долю Ростовской области приходится 32 %, на долю Волгоградской области — 15 %, объем производства в них наращивается высокими темпами. В Краснодарском крае развивается крупнотоварное производство молока, доля СХО в общем объеме производства региона составляет 63 % (см. табл. 16), в остальных регионах ЮФО преобладает мелкотоварное производство. Молочное скотоводство размещено в них в основном на сельских подворьях, целью развития которого является не повышение рентабельности производства молока, а самообес-

печение сельского населения молоком, сохранение устойчивого развития сельских территорий.

Прирост объемов производства молока был обеспечен на основе увеличения продуктивности коров за счет проводимых мероприятий по обновлению породного состава стада и внедрению новых технологий его содержания и кормления в рамках реализации отраслевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 гг.», но в основном в СХО. Прирост продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях с 3 758 кг — в 2007 г. до 4 987 кг — в 2012 г. (в ЮФО — с 3 777 кг до 5 525 кг) обеспечили все регионы. При этом уровень продуктивности коров в СХО различается по отдельным регионам в 2 раза (в Краснодарском крае — 5 849 кг, Астраханской области — 2 966 кг). Вместе с тем в малых формах хозяйствования продуктивность коров ниже в 1,5–2 раза, чем в СХО [9, с. 36].

Таким образом, регионы ЮФО внесли весомый вклад в наращивание сельскохозяйственной продукции в рамках Госпрограммы и реализуемых ведомственных программ. Они используют свои сильные стороны (высокая землеобеспеченность и благоприятные природно-климатические условия) в развитии приоритетных для каждого региона отраслей. Вместе с тем в них имеются большие неиспользуемые резервы наращивания сельскохозяйственной продукции и повышения ее конкурентности за счет более рационального использования имеющегося ресурсного потенциала, прежде всего земельного, модернизации МФХ. Наиболее высокие темпы развития в Республике Адыгея, в которой используются все конкурентные преимущества и возможности участия во всех целевых программах. В Краснодарском крае воспроизводство во всех приоритетных отраслях АПК расширенное, причем сельскохозяйственная продукция и продовольствие, произведенные на инновационной основе, являются конкурентными. В то же время в Ростовской области, при самом высоком уровне предпринимательства, в погоне сельхозтоваропроизводителей за высокой прибылью нарушается экологическая устойчивость (высокая доля подсолнечника в структуре посевов, очаги АЧС), что требует усиления регулирования развития АПК в рамках реализуемых программ. В Волгоградской области, где потенциал используется не более чем на треть, необходимо скорректировать стратегию развития АПК и разработать целевые программы по всем приоритетным отраслям. Астраханской области и Республике Калмыкия также требуются уточнение приори-

тетных отраслей и разработка по ним целевых программ.

Список литературы

1. Иншаков, О. В. Социально-экономические индикаторы развития южных регионов России: тенденции и прогнозы / О. В. Иншаков, И. В. Митрофанова // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 14. — С. 14–23.
2. Иншаков, О. В. Современный облик хозяйственного комплекса Юга России / О. В. Иншаков, И. В. Митрофанова // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 11. — С. 3–14.
3. Митрофанова, И. В. Агропромышленный комплекс Юга России: статистика кризиса / И. В. Митрофанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2010. — № 10. — С. 26–38.
4. Митрофанова, И. В. Развитие зернового хозяйства: опыт Волгоградской области / И. В. Митрофанова, Д. В. Осетров // Региональная экономика: теория и практика. — 2009. — № 40. — С. 59–67.
5. Оксанич, Н. И. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций : монография / Н. И. Оксанич. — М. : Восход-А, 2007. — 416 с.
6. Оксанич, Н. И. Размещение отраслей АПК России : монография / Н. И. Оксанич. — М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2011. — 652 с.
7. Оксанич, Н. И. Территориально-отраслевое разделение труда в сельском хозяйстве / Н. И. Оксанич, А. С. Рогачев. — М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. — 160 с.
8. Оксанич, Н. И. Программно-целевой метод управления АПК: концептуальные подходы и методики разработки, опыт и проблемы реализации целевых программ : учеб. пособие / Н. И. Оксанич. — М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. — 84 с.
9. Оксанич, Н. И. Развитие сельского хозяйства ЮФО в условиях реализации целевых программ / Н. И. Оксанич. — М. : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. — 40 с.